

Tesis de Grado

1989- 2001: CRISIS SIMILARES, CAUSAS DIFERENTES  
Análisis comparativo de las crisis presidenciales de 1989 y 2001



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Alumno: Jorge Leandro Montessi Rotundo

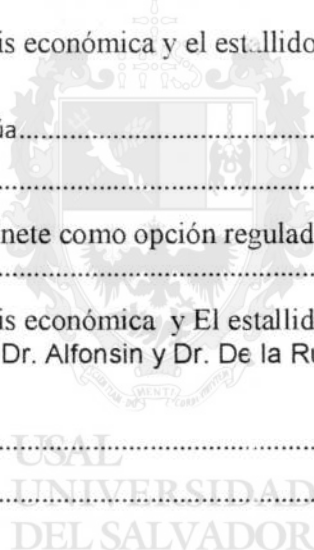
Carrera: Ciencia Política

Año: 4to

Turno: Noche

## Tabla de contenido

Introducción .....	3
MARCO TEORICO .....	8
El Presidencialismo y conceptos básicos.....	8
Riesgos en el Presidencialismo: .....	11
Estallido Social, la legitimidad y eficacia .....	13
El accionar de las instituciones. ....	14
METODOLOGIA: .....	18
Presidencia Dr. Raúl Ricardo Alfonsín .....	21
El Factor Militar.....	22
El Congreso .....	27
Economía Alfonsinista .....	31
La precipitación de la crisis económica y el estallido social.....	32
Presidencia Dr. Fernando De la Rúa.....	36
El Congreso .....	40
El cambio de Jefe de Gabinete como opción reguladora. ....	42
Economía .....	46
La precipitación de la crisis económica y El estallido Social.....	53
Comparación de Presidencias Dr. Alfonsín y Dr. De la Rúa .....	57
Conclusión: .....	65
BIBLIOGRAFIA: .....	68



## Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo realizar un análisis comparativo entre ambas crisis de gobierno que permita observar cuales son las variables principales que intervienen en los procesos de pérdida de poder por parte del poder ejecutivo.

¿Fueron las crisis económicas parte importante del proceso de caída de las presidencias del Dr. Alfonsín y del Dr. De la Rúa en un contexto de poder dividido?

La hipótesis que se genera previo a la realización de la presente tesis es:

**Las Crisis económicas tuvieron un papel predominante en los procesos de caída del Dr. Alfonsín y del Dr. De la Rúa**

La comparación de ambas crisis de gobierno tiene como objeto mostrar que las variables políticas y económicas si bien son determinantes al momento del comienzo de las crisis de gobierno no son idénticas en el desarrollo de las mismas. Que a pesar de las similitudes en las variables políticas (Conformación de coaliciones legislativas, imposibilidad de aprobación de leyes que se consideraban necesarias), como en las variables económicas (altos niveles de desempleo, crecimiento negativo de la económica) son las características propias del sistema como la actitud de los actores corporativos, que se manifiestan de forma diferente durante ambos periodos y la rigidez del mismo que a pesar de las modificaciones implementadas al sistema presidencialista con la reforma constitucional de 1994 no logro una mayor laxitud, las únicas constantes que permiten explicar el desarrollo y resolución de las crisis

Conforme las sucesivas crisis de gobierno que se suscitaron en la República Argentina desde el retorno de la democracia, cabe preguntarse cuáles han sido los factores que han llevado a un régimen democrático insipiente a tener en un corto tiempo 2 crisis de gobierno que pusieron en juego la continuidad del mismo.

La pregunta principal del presente trabajo es si los hechos que se generan en cada crisis de gobierno son resultado de las propias falencias del sistema o si por el contrario las medidas que se toman ante situaciones coyunturales son los disparadores de las crisis de gobierno que pondrán que jaque el propio sistema.

El régimen democrático argentino es un sistema que si bien actualmente se encuentra legitimado ha sido durante mucho tiempo inestable. Desde la aparición de la democracia ampliada con la ley de voto secreto y obligatorio 6 presidentes han sido expulsados de su cargo mediante golpes de estado que bajo la premisa de evitar crisis mayores no reinstauraron el sistema democrático sino que generaron regímenes "burocráticos autoritarios"<sup>1</sup>. Aparte de estos cortes no pactados se debe tener en cuenta también los periodos de tiempo en los cuales mediante la utilización del fraude como método para ganar elecciones grupos económico / políticos se hicieron con el poder y manejaron para su beneficio las políticas económicas y sociales del país.

Durante el periodo de tiempo a estudiar por parte del presente trabajo 2 presidencias han debido entregar sus mandatos en forma anticipada como consecuencia de profundas crisis económicas, políticas y sociales que llevaron al país al borde del estallido social.

Si bien ninguna de las crisis de gobierno finalizó con un corte del sistema democrático y la posterior implantación de un régimen "burocrático autoritario"<sup>2</sup> uno debe preguntarse hasta qué punto las decisiones de los actores políticos de la época influenciaron el abrupto final de sus respectivos mandatos.

<sup>1</sup> O'Donnell, Guillermo (1982). *El Estado Burocrático Autoritario*

<sup>2</sup> *Idem* 1

Lo que este trabajo quiere e intenta demostrar es que esta situación de inestabilidad política y de desencanto entre la sociedad civil y el gobierno, sucedió debido a la relación que se dio entre los poderes políticos, situaciones de gobierno dividido generadas por la pérdida del control parlamentario por parte del Poder Ejecutivo, la aparición de actores corporativos que modificando el rol que debían cumplir se enfrentaron, directa o indirectamente<sup>3</sup> con el Poder Ejecutivo y la implementación de medidas que generaron una situación económica precaria fueron los causales de las crisis de gobierno independientemente de las falencias propias del sistema presidencialista argentino, que aunque ayudo a una aceleración de las crisis no fue el causante de las mismas. Que los actores corporativizados, como el ejército durante la presidencia del Dr. Alfonsín, y las grandes empresas endeudadas durante la presidencia del Dr. De la Rúa, dentro del sistema obtuvieron mayores beneficios que la población en general y que a través de acciones de diversa índole lograron desestabilizar el sistema con el objetivo de alcanzar sus propios objetivos.

Que en ambas crisis de gobierno, se ve un alto grado de ineficacia por parte de los gobernantes y una deficiencia al momento de negociar con el parlamento que a raíz de las coaliciones legislativas que se encuentran conformadas dan una situación de gobierno dividido. Este enfrentamiento entre poderes no permite dar soluciones a las problemáticas que plantean sus gobernados y muchas veces en pos de dar una solución a estos problemas se generaron situaciones que dejaron al gobierno en una situación de debilidad dado que no se pudo resolver las cuestiones principales que la sociedad reclamaba en esos momentos.

---

<sup>3</sup> En el caso de enfrentamiento directo hablo de los hechos de levantamientos militares que sufrió el Dr. Alfonsín durante su presidencia, en el caso de los enfrentamientos indirectos hablo de la aparición de grupos económicos que a través de operaciones económicas tratan de minar la capacidad operativa del gobierno, como es el caso de los lobbies económicos que pujaron, durante la presidencia del Dr. De la Rúa para que el Fondo Monetario Internacional le quitara el apoyo económico al país.

El periodo que se analizará comprende los periodos desde el retorno de la democracia con la asunción de Alfonsín en 1983 hasta su renuncia en 1989<sup>4</sup> y la asunción del Dr. Fernando de la Rúa, hasta su renuncia en diciembre del año 2001.

Analizaremos las cuestiones socio-políticas y económicas que atravesaron los gobiernos de Alfonsín y De La Rúa, y las razones que llevaron a las crisis de 1989 y 2001 de la siguiente manera:

En la primera parte de este trabajo, se elaborará la presidencia del Dr. Raúl Alfonsín, haciendo hincapié en los levantamientos armados que sufrió durante su mandato y el desarrollo de la crisis económica para llegar a comprender mas acabadamente como estos dos factores minaron el capital político con el contaba y generaron en la crisis culminara en la terminación anticipada de su mandato. Se establecerán como hechos relevantes de su gestión el Juicio a las Juntas, la creación de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) y la creación y aplicación del "Plan Austral" que serán considerados por este trabajo como elementos centrales al momento de analizar la crisis. La relación entre el gobierno y el ejercito posterior al retorno a la democracia que ya ha sido descripta por Paula Canelo en "La descomposición del poder militar en la República Argentina" donde demarca los problemas que tuvo la presidencia del Dr. Alfonsín para tratar con el ejercito como actor corporativo, esta etapa será marcada por los constantes alzamientos militares y la imposibilidad del Gobierno nacional de realizar plenamente su ejes programáticos por los cuales había sido electo.

En una segunda parte se analizara el gobierno de Fernando De La Rúa haciendo un mayor hincapié en el deterioro de la situación económica del país. Los hechos relevantes de este periodo se enmarcaran en la crisis de gobierno desatada por la reforma a la ley de trabajo que derivara en la renuncia del Vicepresidente y por consiguiente en el inicio de una crisis política que si bien

---

<sup>4</sup> Para que el análisis de la presidencia del Dr. Alfonsín se tomara en materia económica el periodo comprendido entre 1985 y 1989 dado que considero el periodo anterior no hace a la comparación de las crisis

no será factor determinante de su caída es la figura que dará comienzo al deterioro de la figura presidencial.

Se realizara un análisis sobre los problemas económicos, la situación de la deuda externa durante el periodo y la profundización de la crisis económica. Se analizaran los resultados del modelo de desindustrialización y como estos afectaron las variables económicas, se tendrá en cuenta la forma en la cual se aplicaron las políticas económicas y la negativa por parte del gobierno de modificarlas.

La fallida coalición de la Alianza, la fuerte oposición que se conformo en el Poder Legislativo, el fuerte desempleo, la aparición de actores corporativos y la inacción de De la Rúa fueron las causas que derivaron en la crisis del 2001.

Cabe destacar que en el análisis de las economías durante ambos periodos no se realizara una evaluación de las del resultado económico de las políticas económicas sino el impacto social de las mismas. El objeto de la investigación es la de analizar las decisiones políticas y confrontarlos con los resultados que estos tuvieron en materia social. Si bien se entiende que los resultados económicos son importantes al momento de poder comprender el desarrollo de una presidencia, para la relevancia de este trabajo se debe interpretar como repercutieron esas políticas implementadas durante las situaciones económicas desfavorables a nivel social y político, y como, en diferentes situaciones económicas se relacionaron los diferentes actores que se trataran de estudiar.